

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КАЧЕСТВО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ



Саратов, 2016

«...качество школьного образования в регионе
зависит не столько от доходов региона,
сколько от продуманной политики
в сфере образования, науки и культуры,
от приоритетов управления».

В.В. Путин

*Из выступления на заседании Государственного совета
по вопросам совершенствования системы общего образования
23 декабря 2015 года
Москва, Кремль*

ВВЕДЕНИЕ

Качество образования является одним из важнейших критериев эффективности, успешности образовательной деятельности как самых разных участников образовательных отношений, так и системы образования в целом.

В Саратовской области сформирована система оценки качества общего образования, включающая оценку условий функционирования систем образования, образовательного и воспитательного процесса и оценку результатов образовательной деятельности.

Важным шагом в развитии системы оценки качества образования Саратовской области стало участие в национальных исследованиях качества образования (НИКО) и всероссийских проверочных работах (ВПР). Результаты этих исследований лаконично дополняют исследования, проводимые внутри региона, и замыкают цепочку независимых оценок качества образования (ЕГЭ, ОГЭ) в рамках программы мониторинговых исследований качества общего образования в Саратовской области.

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

1. МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Содержание оценки качества образования включено в мониторинговые исследования, осуществляемые во взаимодействии органов управления образованием всех уровней, а также информационно-технологических и методических структур.

Ежегодно на информационном портале министерства образования размещается информация о результатах проведенных исследований по оценке качества образования в Саратовской области, проводится анкетирование родителей по вопросам функционирования системы образования.

Внедрение мониторинговых исследований в рамках используемой программы значительно усиливает государственно-общественный характер управления качеством образования, обеспечивает доступ к информации о качестве образовательных услуг широким кругам общественности, что приводит в конечном итоге к повышению качества образования.

Длительное время для оценки качества образования использовалась только диагностика уровня конкретных предметных знаний. С 2008 года с внедрением программы мониторинговых исследований для оценки образовательных результатов применяется комплексная оценка компетентностей, формируемых у обучающихся на каждой образовательной ступени.

Целью мониторинговых исследований, проводимых в Саратовской области, является получение достоверных данных о качестве образования, предоставляемого потребителям образовательных услуг, для принятия обоснованных управленческих решений на уровне отдельной образовательной организации, а также муниципального и регионального уровней образования.

Количественный и качественный анализ качества образования на основе показателей и индикаторов Программы мониторинговых исследований позволяет решить следующие задачи управления качеством образования:

1. Оценка состояния системы, уровня качества образования, который она обеспечивает.
2. Выявление сильных и слабых сторон системы и на этой основе определение приоритетов развития.
3. Разработка и введение обоснованного рейтинга муниципальных систем образования и образовательных организаций.

1.1. Организация и проведение мониторинга

В целях изучения качества образования в Саратовской области на очередном этапе мониторинговых исследований изучалась деятельность муниципальных систем управления образованием в соответствии с региональной программой мониторинговых исследований «Региональная программа мониторинговых исследований качества образования» (приказ министерства образования Саратовской области от 05.06.2008 г. № 1108) и постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования».

При этом применялись уже апробированные диапазоны кластерной модели в рамках используемой концепции. Программа мониторинговых исследований

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

качества образования в Саратовской области представляет собой совокупность диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих оценку образовательного *процесса* и образовательных *результатов* в совокупности с инвестициями, направленными в образовательный процесс.

При оценке показателей использовались методики расчета, утвержденные приказом Минобрнауки России от 27 августа 2014 г. № 1146. Каждый показатель системы оценки качества образования оценивается определенным количеством баллов, что позволяет исследуемому объекту занять соответствующую позицию в кластерной модели. Максимальное количество баллов по каждому блоку – 130. Самым оптимальным вариантом является положение респондента в 16-м кластере. В этом случае высокая степень образовательных результатов сочетается с высокой степенью обеспеченности и организации образовательного процесса в образовательных организациях (муниципальной системе образования). Максимальное количество баллов, возможное в итоге при кластеризации исследуемых объектов, – 260. Программой установлены следующие оценочные интервалы:

- минимальный уровень – от 0 до 25 % от максимального количества баллов;
- низкий уровень – от 25,1 до 50 %;
- средний уровень – от 50,1 до 80 %;
- высокий уровень – от 80,1 до 100 %.

Именно они являются основой для помещения каждой образовательной организации (муниципального образования) в тот или иной кластер.

1.2. Участники мониторинговых исследований

В мониторинговых исследованиях 2014/2015 учебного года приняли участие 62648 обучающихся из 865 общеобразовательных организаций (далее – ОО) 48 муниципальных образований Саратовской области. В сельской местности расположено 69 % ОО. В оценке качества результатов обучения измерению подлежат достижения обучающихся, зафиксированные на выходе из трех основных ступеней школы – начальной, основной и средней.

Таблица 1

Участники	Количество участников исследований, чел.
Выпускники 4 классов	26959
Выпускники 9 классов	24781
Выпускники 11 классов	10562
Выпускники 12 классов	346
ИТОГО	62648

1.3. Построение кластерной модели «Оценка качества образования» Саратовской области для муниципальных образований

Выявленное состояние дел, описанное при помощи значений показателей *результата* и *процесса* обучения, в мониторинговом исследовании 2015 года согласно *кластерной модели* дает возможность оценить уровень качества образования, его сильные и слабые стороны, отследить динамику развития

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

образования. Динамика перемещения муниципальных систем образования по кластерам представлена на рисунках 1, 2 и в таблице 2.

Процентная группировка муниципальных систем образования Саратовской области по кластерам, 2013 г.				
Высокий	13	14	15	16
Средний	9	10	11	12
Низкий	5	6	7	8
Минималь- ный	1	2	3	4
ПР	Минималь- ный	Низкий	Средний	Высокий

Процентная группировка муниципальных систем образования Саратовской области по кластерам, 2014 г.				
Высокий	13	14	15	16
Средний	9	10	11	12
Низкий	5	6	7	8
Минималь- ный	1	2	3	4
ПР	Минималь- ный	Низкий	Средний	Высокий

Процентная группировка муниципальных систем образования Саратовской области по кластерам, 2015 г.				
Высокий	13	14	15	16
Средний	9	10	11	12
Низкий	5	6	7	8
Минималь- ный	1	2	3	4
ПР	Минималь- ный	Низкий	Средний	Высокий

Рисунок 1. Распределение муниципальных систем образования по кластерам, %

На стабильно низком уровне (6-й кластер) качество образования в Питерском, Федоровском, Турковском, Воскресенском и Романовском районах. За последний год во всех районах наблюдается повышение уровня оценки показателей в пределах кластера в среднем на 3,6 %. Положительную динамику роста внутри кластера показывает Федоровский район.

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

На ступень выше по качеству результата обучения, то есть в 7-м кластере, находятся три района: Балтайский, Базарно-Карабулакский и Екатериновский.

В 10-м кластере находятся 24 района. Стабильную позицию в течение трех лет в кластере со средним уровнем организации процесса обучения и низкими результатами занимают Балаковский, Новоузенский, Энгельсский, Новобурасский районы и Заводской район города Саратова. Повысили уровень организации процесса обучения за последние три года в пределах исследуемого кластера 58,33 % муниципалитетов. В ЗАТО Шиханы, напротив, наблюдается тенденция к снижению качества процесса и перемещение, соответственно, из 11-го в 10-й кластер. В Духовницком муниципальном районе ситуация нестабильна.

Следует отметить эффективную работу систем образования 16 районов, расположившихся в 11-м кластере пропорционального развития. Подтвердили результаты прошлых лет муниципальная система образования (МСО) Волжского района города Саратова, образовательные организации, подведомственные комитету по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов», Вольского района. Повысили свой рейтинг по показателю «Качество результата» и переместились из 10-го в 11-й кластер МСО Октябрьского, Кировского, Ленинского районов города Саратова, Саратовского района, ЗАТО Михайловский и ЗАТО Светлый. Повышение по двум блокам показателей с перемещением из 6-го в 11-й кластер наблюдается в Александрово-Гайском, Самойловском, Озинском районах. Стабильную положительную динамику развития образования показывают Балашовский и Татищевский районы.

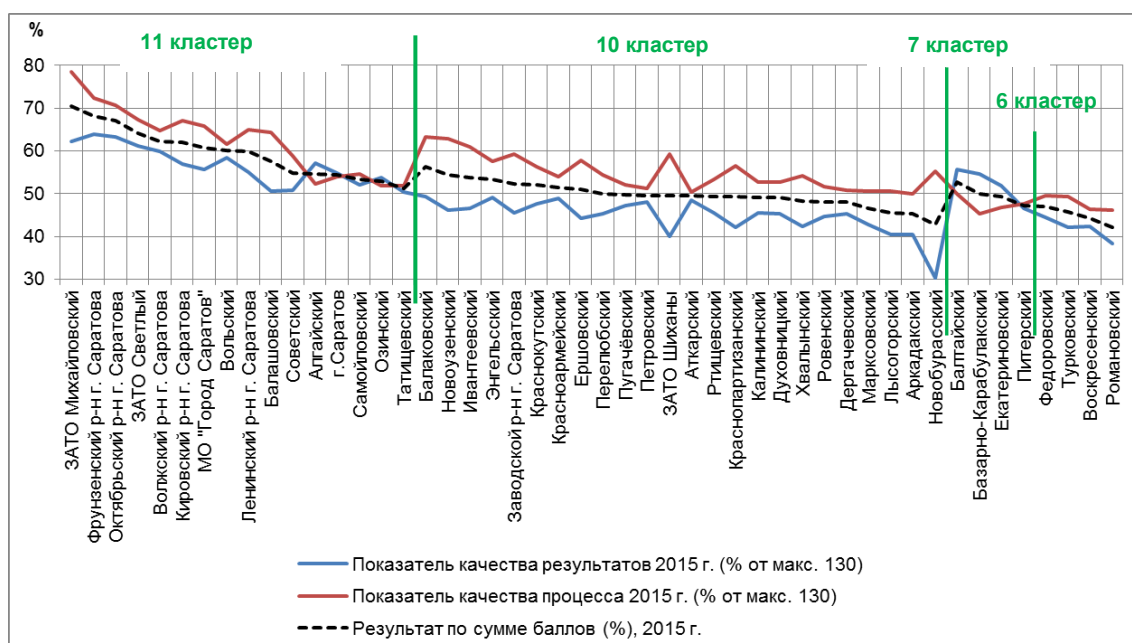


Рисунок 2. Соотношение показателей «Качество процесса» и «Качество результата» муниципальных систем образования в различных кластерах

**МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Таблица 2

Распределение по кластерам муниципальных систем образования Саратовской области

№ п/п	Код АТЕ	№ в кластере, 2015 г.	Наименование АТЕ	№ кластера			Показатель качества результатов (КР), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КР (уровень)	Показатель качества процесса (КП), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КП (уровень)	Результат по сумме баллов (%)		
				2015 г.	2014 г.	2013 г.					2015 г.	2014 г.	2013 г.
1	248	1	ЗАТО Михайловский	11	10	11	62,31	средний	78,46	средний	70,38	56,15	80,9
2	244	2	Фрунзенский р-н г. Саратова	11	11	10	63,97	средний	72,31	средний	68,14	55,64	58,6
3	242	3	Октябрьский р-н г. Саратова	11	10	11	63,38	средний	70,77	средний	67,08	53,74	70,2
4	240	4	ЗАТО Светлый	11	10	11	61,15	средний	67,31	средний	64,23	52,88	66,0
5	243	5	Волжский р-н г. Саратова	11	11	11	59,82	средний	64,78	средний	62,30	54,01	63,3
6	245	6	Кировский р-н г. Саратова	11	10	10	56,95	средний	67,10	средний	62,03	50,85	63,8
7	241	7	МО «Город Саратов»	11	11	11	55,64	средний	65,77	средний	60,71	50,96	63,8
8	208	8	Вольский	11	11	11	58,54	средний	61,54	средний	60,04	50,26	68,7
9	246	9	Ленинский р-н г. Саратова	11	10	10	55,09	средний	64,92	средний	60,01	48,35	61,4
10	206	10	Балашовский	11	10	6	50,73	средний	64,26	средний	57,49	45,28	57,2

**МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

№ п/п	Код АТЕ	№ в кластере, 2015 г.	Наименование АТЕ	№ кластера			Показатель качества результатов (КР), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КР (уровень)	Показатель качества процесса (КП), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КП (уровень)	Результат по сумме баллов (%)		
				2015 г.	2014 г.	2013 г.					2015 г.	2014 г.	2013 г.
11	233	11	Советский	11	11	10	50,86	средний	58,81	средний	54,84	48,88	63,0
12	201	12	Александрово-Гайский	11	6	11	57,09	средний	52,31	средний	54,70	46,54	62,8
13	232	13	Саратовский	11	10	10	54,85	средний	53,98	средний	54,41	47,83	58,1
14	231	14	Самойловский	11	6	7	52,18	средний	54,62	средний	53,40	47,82	59,7
15	223	15	Озинский	11	6	6	53,77	средний	51,98	средний	52,87	44,45	53,3
16	234	16	Татищевский	11	10	6	50,36	средний	51,98	средний	51,17	45,66	58,1
17	205	1	Балаковский	10	10	10	49,36	низкий	63,37	средний	56,37	45,27	61,4
18	222	2	Новоузенский	10	10	10	46,14	низкий	62,87	средний	54,51	45,49	61,2
19	214	3	Ивантеевский	10	10	11	46,71	низкий	60,95	средний	53,83	49,82	62,9
20	238	4	Энгельсский	10	10	10	49,15	низкий	57,53	средний	53,34	45,05	58,6
21	247	5	Заводской р-н г. Саратова	10	10	10	45,59	низкий	59,23	средний	52,41	48,08	60,4
22	217	6	Краснокутский	10	10	6	47,67	низкий	56,41	средний	52,04	44,36	56,9
23	216	7	Красноармейский	10	6	6	48,87	низкий	53,95	средний	51,41	37,94	49,3

**МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

№ п/п	Код АТЕ	№ в кластере, 2015 г.	Наименование АТЕ	№ кластера			Показатель качества результатов (КР), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КР (уровень)	Показатель качества процесса (КП), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КП (уровень)	Результат по сумме баллов (%)		
				2015 г.	2014 г.	2013 г.					2015 г.	2014 г.	2013 г.
24	213	8	Ершовский	10	6	6	44,27	низкий	57,89	средний	51,08	41,13	53,7
25	224	9	Перелюбский	10	6	6	45,39	низкий	54,48	средний	49,93	39,67	49,7
26	227	10	Пугачевский	10	6	6	47,24	низкий	52,16	средний	49,70	42,85	53,1
27	225	11	Петровский	10	6	6	48,02	низкий	51,29	средний	49,66	40,43	53,2
28	239	12	ЗАТО Шиханы	10	10	11	40,00	низкий	59,23	средний	49,62	47,69	75,4
29	203	13	Аткарский	10	6	6	48,45	низкий	50,51	средний	49,48	42,88	57,3
30	230	14	Ртищевский	10	6	6	45,53	низкий	53,29	средний	49,41	45,38	57,0
31	218	15	Краснопартизанский	10	10	6	42,15	низкий	56,62	средний	49,38	42,46	56,9
32	215	16	Калининский	10	6	10	45,49	низкий	52,76	средний	49,12	43,84	57,6
33	211	17	Духовницкий	10	6	11	45,38	низкий	52,73	средний	49,06	45,28	62,2
34	237	18	Хвалынский	10	6	6	42,39	низкий	54,21	средний	48,30	41,11	50,7
35	228	19	Ровенский	10	6	6	44,63	низкий	51,66	средний	48,14	43,40	52,7
36	210	20	Дергачевский	10	6	10	45,38	низкий	50,85	средний	48,12	44,87	58,4

**МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

№ п/п	Код АТЕ	№ в кластере, 2015 г.	Наименование АТЕ	№ кластера			Показатель качества результатов (КР), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КР (уровень)	Показатель качества процесса (КП), 2015 г. (% от max 130)	Оценочный интервал КП (уровень)	Результат по сумме баллов (%)		
				2015 г.	2014 г.	2013 г.					2015 г.	2014 г.	2013 г.
37	220	21	Марковский	10	6	6	42,85	низкий	50,55	средний	46,70	41,23	55,9
38	219	22	Лысогорский	10	6	6	40,56	низкий	50,69	средний	45,62	40,18	57,2
39	202	23	Аркадакский	10	6	6	40,49	низкий	50,04	средний	45,27	42,71	55,3
40	221	24	Новобурасский	10	10	10	30,45	низкий	55,29	средний	42,87	46,44	57,0
41	207	1	Балтайский	7	6	6	55,65	средний	49,91	низкий	52,78	42,95	59,8
42	204	2	Базарно-Карабулакский	7	6	6	54,66	средний	45,29	низкий	49,98	43,96	58,9
43	212	3	Екатериновский	7	6	6	51,79	средний	46,85	низкий	49,32	44,49	46,0
44	226	1	Питерский	6	6	7	46,60	низкий	47,69	низкий	47,15	44,30	61,3
45	236	2	Федоровский	6	6	6	44,49	низкий	49,62	низкий	47,05	44,80	44,8
46	235	3	Турковский	6	6	6	42,23	низкий	49,36	низкий	45,79	41,24	49,9
47	209	4	Воскресенский	6	6	6	42,41	низкий	46,32	низкий	44,36	39,89	50,6
48	229	5	Романовский	6	6	6	38,27	низкий	46,15	низкий	42,21	38,37	52,2

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Показатель «Отношение средней суммы баллов по показателю „Качество процесса“» в 10 % муниципальных систем образования с лучшими результатами к средней сумме баллов в 10 % муниципальных систем с худшими результатами позволяет оценить эффективность мер, направленных на снижение дифференциации (разрыва) в качестве образовательных результатов между школами. Эта тенденция последних лет несет в себе существенные риски для качества человеческого капитала и социальной стабильности. Задача обеспечения одинаково высокого качества образования независимо от типа образовательного учреждения отражена в поручениях Президента Российской Федерации.

Отношение средней суммы баллов по показателю «Качество процесса» в 10 % муниципальных систем образования с лучшими результатами к средней сумме баллов в 10 % муниципальных систем с худшими результатами составляет 1,48 (1,43 – в 2014 году).

Отношение средней суммы баллов по показателю «Качество результата» в 10 % муниципальных систем образования с лучшими результатами к средней сумме баллов в 10 % муниципальных систем с худшими результатами составляет 1,45 (1,52 – в 2014 году).

В обоих блоках показателей развития системы образования «Качество процесса» и «Качество результата» наблюдается положительная динамика перемещения в кластер благоприятного развития с низкого на средний уровень (рис. 3).

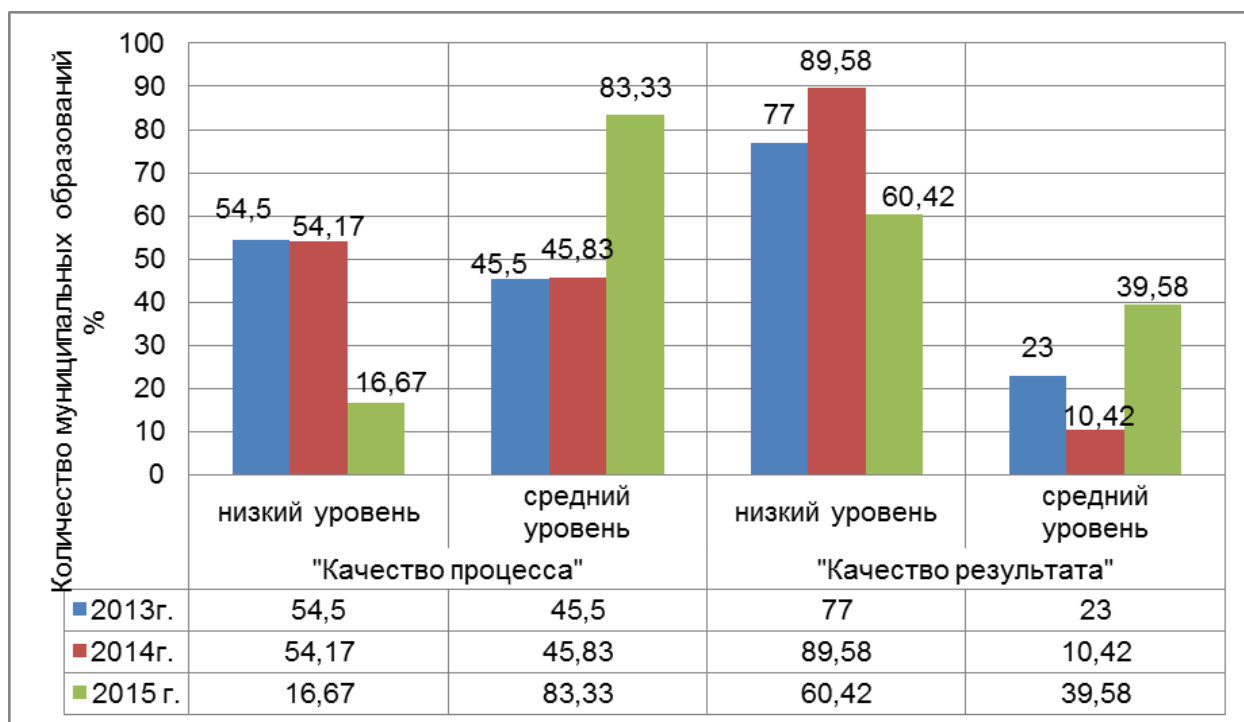


Рисунок 3. Динамика перемещения муниципальных систем управления образованием в кластерной модели, %

В 10 % лучших муниципальных образований (рис. 4) наблюдается рост показателей блока «Качество результата» в среднем на 12 % по сравнению с 2014 годом.

МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

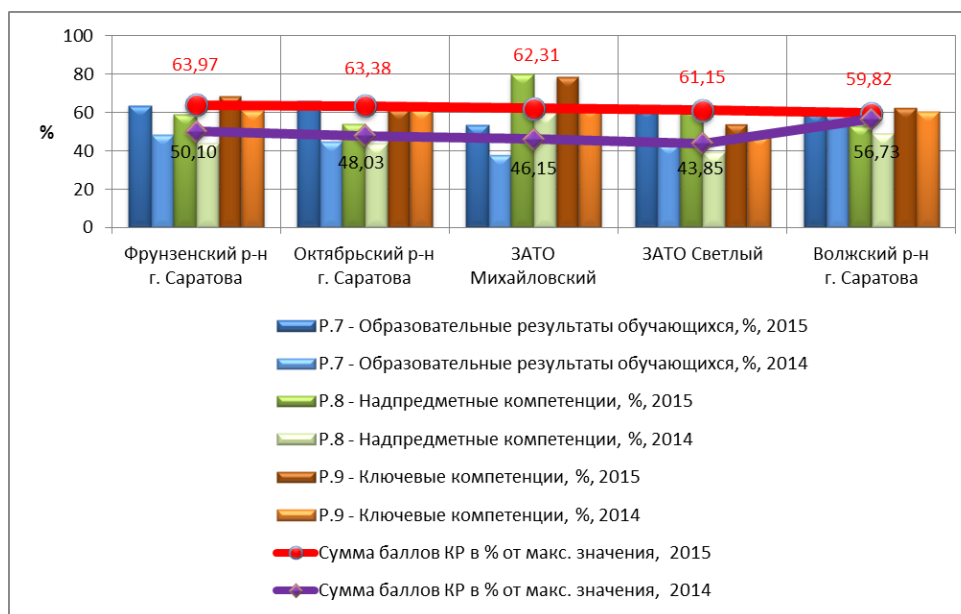


Рисунок 4. Муниципальные образования, показавшие лучшие результаты

В 10 % муниципальных образований, показавших худшие результаты (рис. 5), наблюдаются стабильно низкие результаты показателей блока «Качество результата».

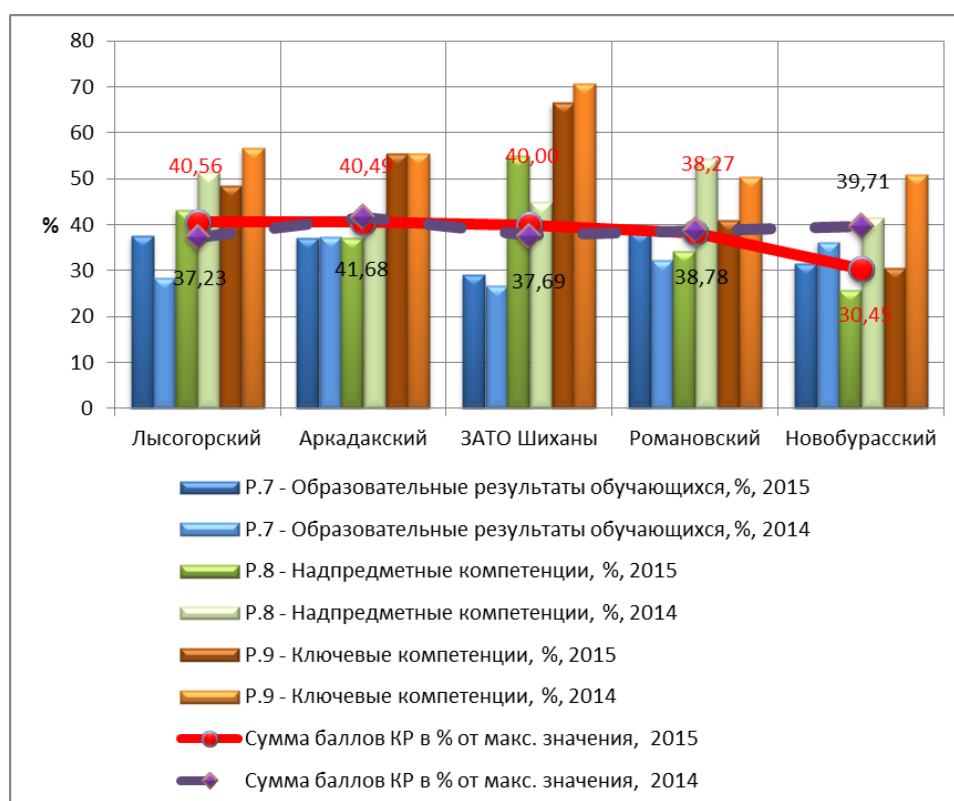


Рисунок 5. Муниципальные образования, показавшие худшие результаты

Сумма баллов двух блоков показателей для данной группы респондентов повысилась по сравнению с 2014 годом в среднем на 3 %.

**Рекомендации по итогам анализа развития
муниципальных систем образования**

В целях повышения качества образования по итогам проведенного анализа деятельности муниципальных образовательных систем в 2015 году можно сделать следующие выводы:

1. Органам местного самоуправления, осуществляющим управление в сфере образования:

- провести анализ состояния качества образования в соответствии с наполняемостью кластеров образовательными организациями;
- разработать меры адресной поддержки (финансовой, материальной, методической, информационной и т.п.) образовательных организаций, показавших низкие образовательные результаты;
- скорректировать план методической работы;
- подготовить предложения по адресной тематике повышения квалификации учителей.

2. Администрациям образовательных организаций:

- обеспечить реализацию мероприятий, направленных на развитие надпредметных компетенций в рамках ФГОС;
- использовать результаты самообследования в целях повышения качества предоставляемых образовательных услуг;
- в целях получения достоверных сведений о качестве предоставляемых образовательных услуг использовать механизмы независимой оценки.

3. ГАУ ДПО «СОИРО» обратить внимание на необходимость осуществления адресности реализации системы повышения квалификации работников образования в части направления и тематики предоставляемых курсов.

2. ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)

2.1. Организация мониторинга оценки качества начального образования

Мониторинговое исследование¹ уровня предметной подготовки выпускников I ступени обучения общеобразовательных организаций Саратовской области основано на контроле результатов независимой диагностики² (ВПР) и итоговых достижений обучающихся по предметам федерального компонента базисного учебного плана: русскому языку, математике, окружающему миру. Частота проведения данных исследований – 1 раз в год.

В 2015/2016 учебном году в мониторинговых исследованиях оценки качества образования в 4 классах была задействована 871 общеобразовательная организация области. Исследования основаны на информации об обучающихся начальной школы в количестве 21386 человек.

2.2. Обобщенные результаты мониторинга учебных достижений

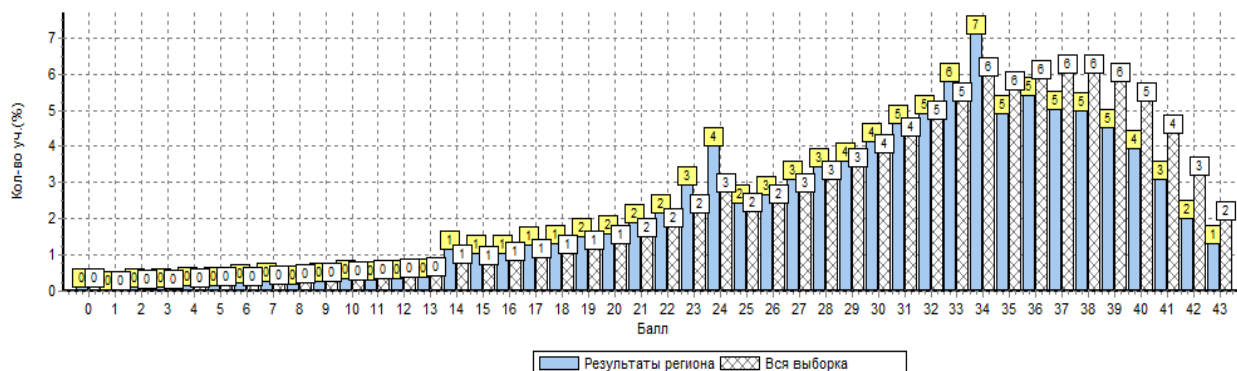
Информация, полученная в ходе мониторинга качества освоения основной образовательной программы начального общего образования, позволяет оценить когнитивные результаты обучения, то есть степень владения учебным материалом по данному предмету. Распределение результатов по всем предметам показывает наличие значительной доли (более 70 %) хорошо подготовленных четвероклассников (рис. 6). Подавляющее большинство участников ВПР успешно справились с работой, причем качество их обученности стабильно по всем трем предметам.

Однако гистограммы распределения первичных баллов показывают, что по всем предметам процент участников, получивших максимальные баллы, ниже значения для всей выборки. То есть в регионе есть необходимость повышения уровня преподавания исследуемых предметов.

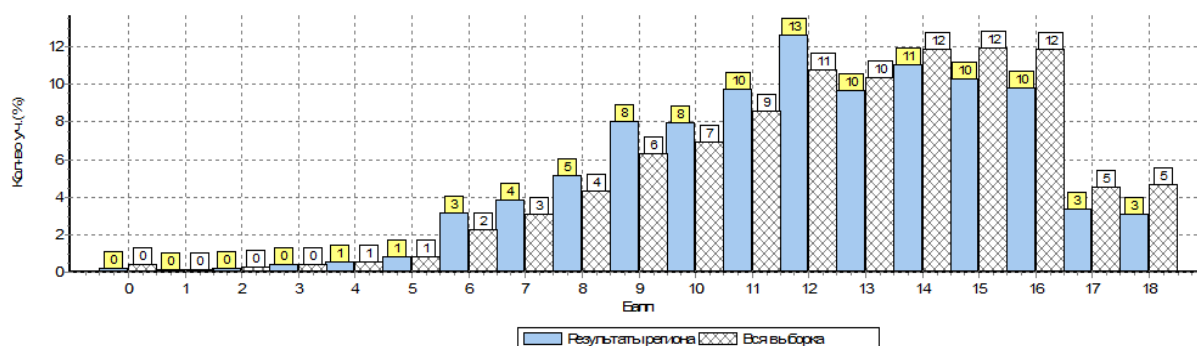
¹ Приказ министерства образования Саратовской области от 10 декабря 2015 г. № 3693 «Об организации исследований качества начального общего, основного общего, среднего общего образования на территории Саратовской области в 2015/2016 учебном году».

² Приказ министерства образования Саратовской области от 15 апреля 2016 г. № 1332 «Об участии в проведении Всероссийских проверочных работ в 4 классах общеобразовательных организаций Саратовской области в 2016 году».

Русский язык



Математика



Окружающий мир

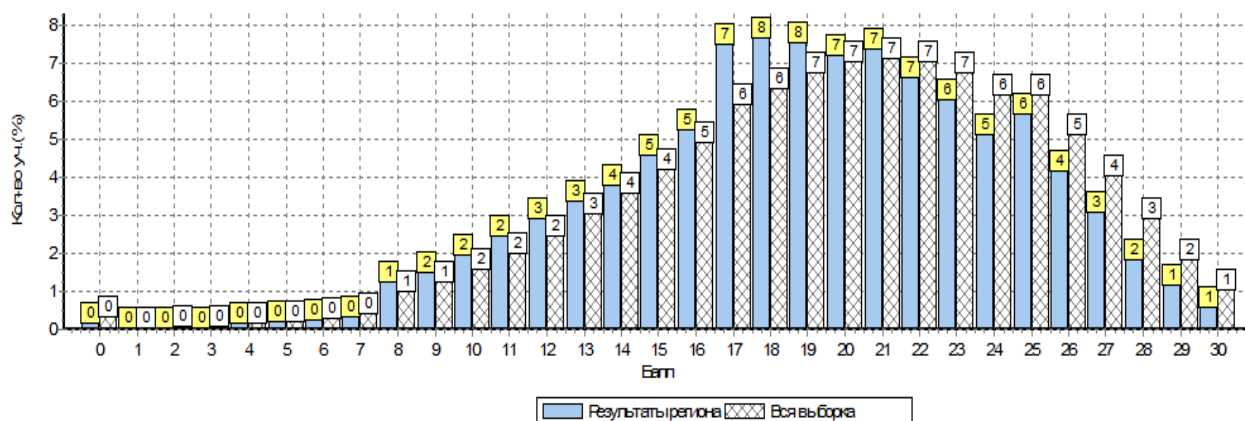
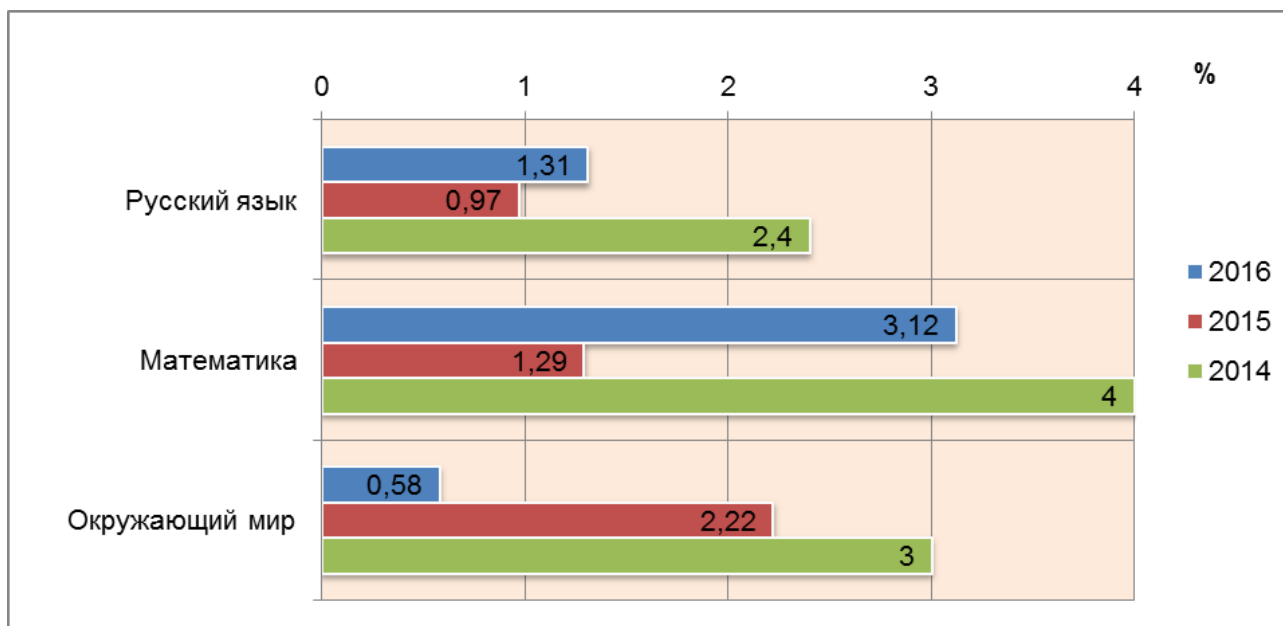


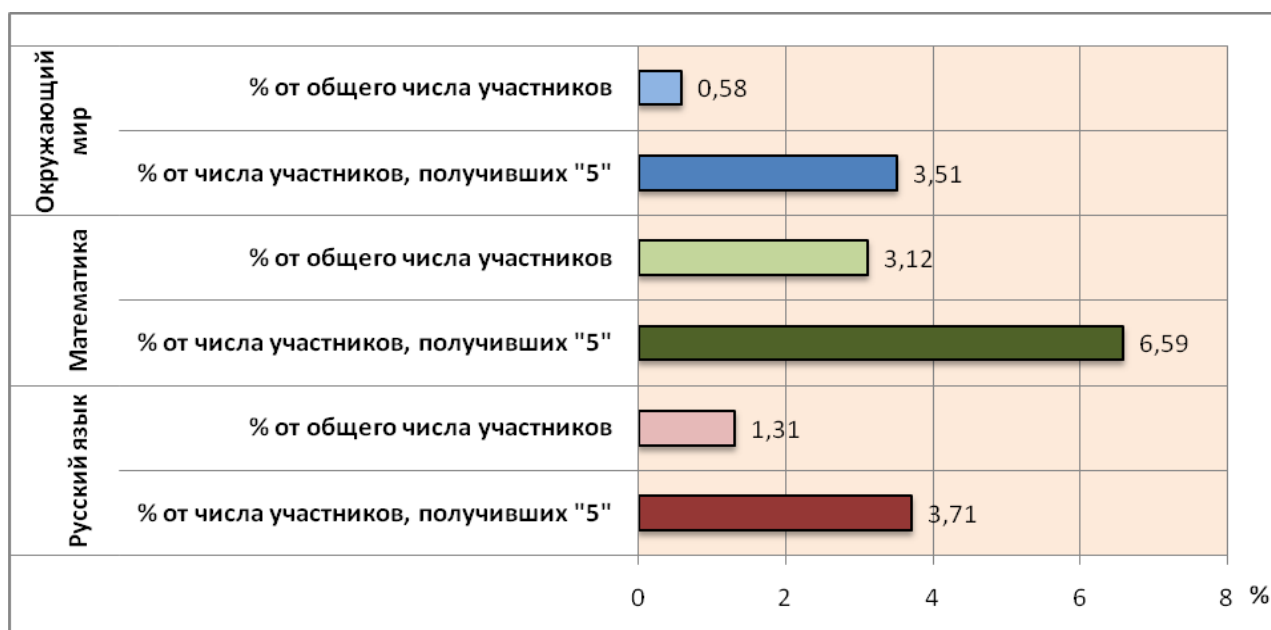
Рисунок 6. Распределение результатов ВПР по баллам

Как показатель следует рассмотреть процент обучающихся, получивших максимальный балл при выполнении работ независимой диагностики (рис. 7 а, б). Лучший результат в регионе по математике. По сравнению с прошлым годом процент получивших максимальный балл вырос на 1,83 (рис.7 а). Среди участников независимой диагностики, получивших «5» по математике, 6,59 % обучающихся имеют максимальный балл, что в два раза превышает показатель по предметам «Русский язык» и «Окружающий мир» (рис. 7 б).

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)



а)



б)

Рисунок 7 а, б. Мониторинг числа обучающихся, получивших максимальный балл по результатам диагностических работ

Независимая диагностика по предметам «Русский язык», «Математика» и «Окружающий мир» в 4 классах проводится ежегодно, в этом году она проходила в рамках ВПР. Обобщенные результаты оценки качества знаний при выполнении диагностических работ по трем предметам в динамике за три года представлены на рисунке 8.

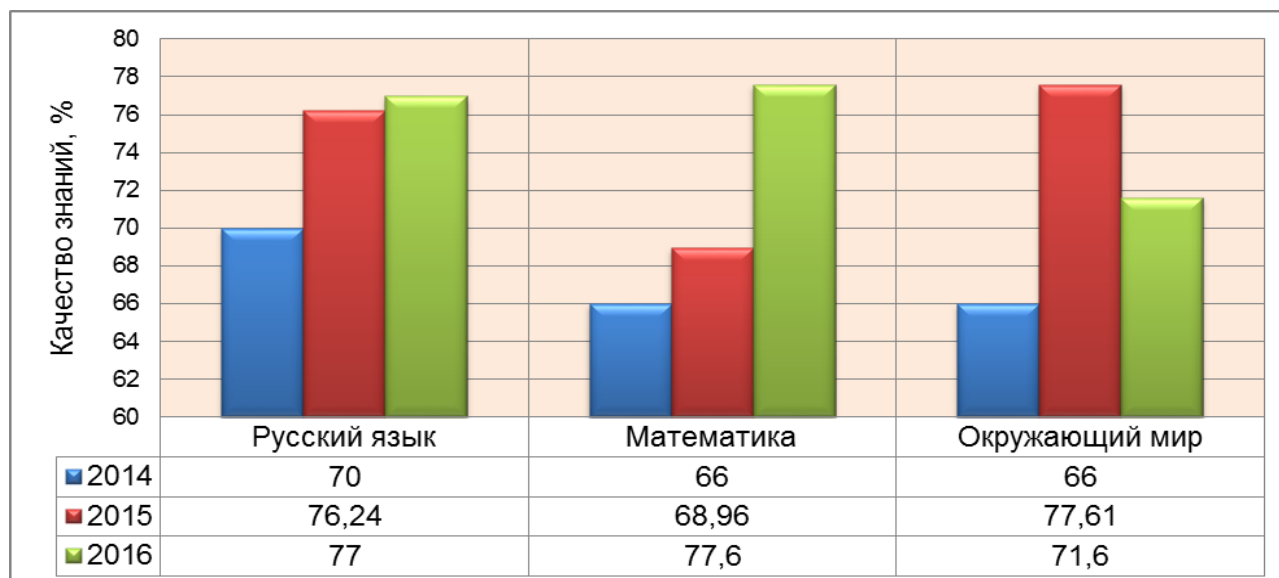


Рисунок 8. Динамика показателя «Качество знаний» по результатам независимой диагностики

Результаты независимой диагностики в разрезе качества знаний по предметам «Русский язык» и «Математика» превышают прошлогодние. Ярко выражено повышение качества знаний в 2016 году по математике на 8,64 %.

По предмету «Окружающий мир» количество обучающихся, получивших «4» и «5» по итогам ВПР в 2016 году, снизилось на 6 % по сравнению с прошлым годом.

С учетом полученных результатов учителям начальных классов целесообразно больше внимания уделять естественно-научной подготовке обучающихся начальной школы.

Важная составляющая оценки качества образования – это стабильность получаемых результатов.

Насколько соответствуют результаты ВПР по трем предметам годовым оценкам в АТЕ, отображают гистограммы на рисунке 9.

Разброс совпадения оценок по трем предметам в пределах 10 % наблюдается в 23 АТЕ (54,76 %). В Красноармейском районе и ЗАТО Михайловский результаты независимой оценки сильно разнятся с итоговыми оценками за год в совокупности по трем предметам. Минимальное совпадение результатов в этих районах по предмету «Окружающий мир», максимальное – по русскому языку.

Наиболее объективно по статистике выставлены годовые отметки по всем трем предметам в Краснопартизанском муниципальном районе (около 77 % совпадений с результатами ВПР по предмету «Окружающий мир» и более 80 % – по русскому языку и математике) и ЗАТО Шиханы (совпадение с результатами ВПР более 80 %).

Минимальный процент обучающихся 4 классов, подтвердивших свои годовые оценки, – в образовательных организациях Ивантеевского муниципального района.

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)

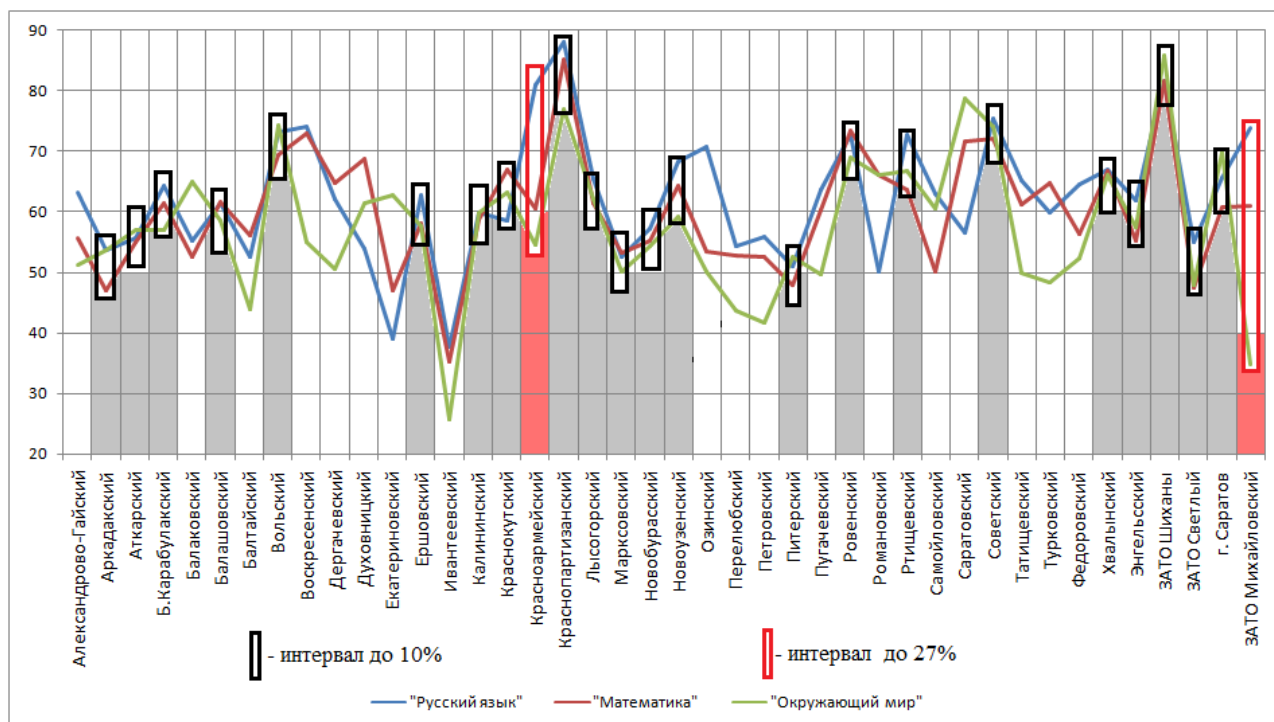


Рисунок 9. Распределение совпадений годовых оценок и результатов ВПР по трем предметам

2.3. Связь результатов ВПР с расположением образовательной организации

77,42 % всех участников ВПР – это обучающиеся городских школ, 22,58 % – обучающиеся сельских школ. Качество знаний по каждому из трех предметов у обучающихся 4 классов сельских школ заметно ниже, чем у обучающихся городских школ. Разница отчетливо видна на рисунке 10.

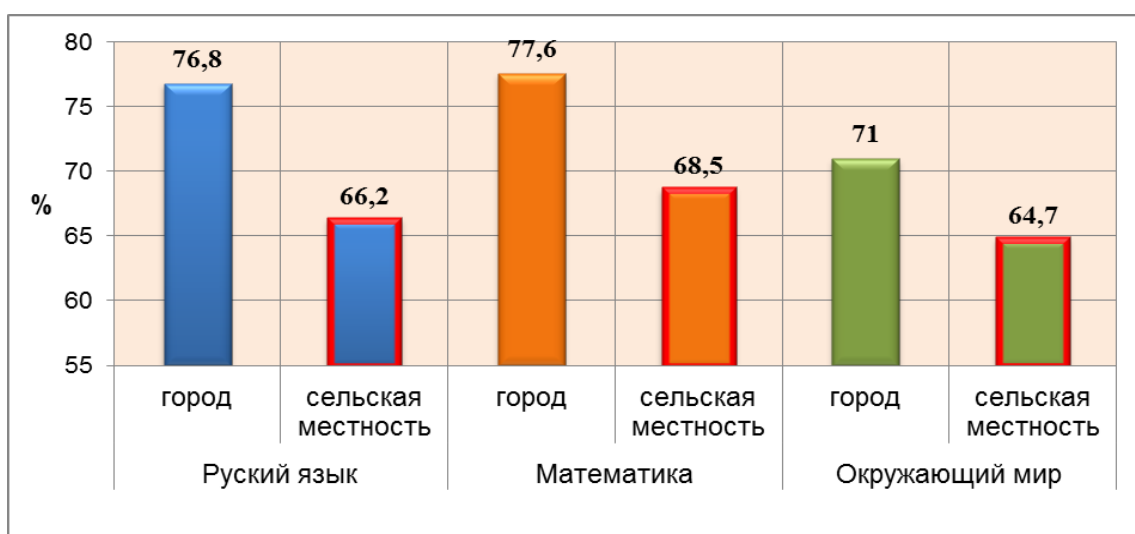


Рисунок 10. Показатель «Качество знаний» участников ВПР в зависимости от расположения образовательной организации

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)

Следует отметить, что по предмету «Окружающий мир» корреляция составляет 6,3 %, тогда как по предмету «Математика» – 9,1 %, по предмету «Русский язык» – 10,6 %. Вероятно, наименьшее расхождение результатов по предмету «Окружающий мир» можно объяснить тем, что изучение этого предмета в наибольшей степени подкрепляется личным жизненным опытом школьников.

Прослеживается **наличие проблем в обеспечении равенства возможностей получения качественного образования городских и сельских школьников.**

По предмету «Русский язык» в целом по региону подтвердили свои оценки около 63 % четвероклассников независимо от места расположения образовательной организации. Результаты ВПР по предмету «Математика» показали, что более объективными оказались преподаватели школ, расположенных в сельской местности. Максимальное различие в подтверждении оценок в школах, расположенных в городской и сельской местности, по предмету «Окружающий мир» – 6,43 % (рис. 11).

«Окружающий мир» – предмет, являющийся основой многих других дисциплин, с которыми ребенку предстоит столкнуться в дальнейшем. Начальные сведения о природных явлениях, животных, растениях и человеке ученик получает именно из этой науки. **Поэтому его изучению необходимо уделить особое внимание.**

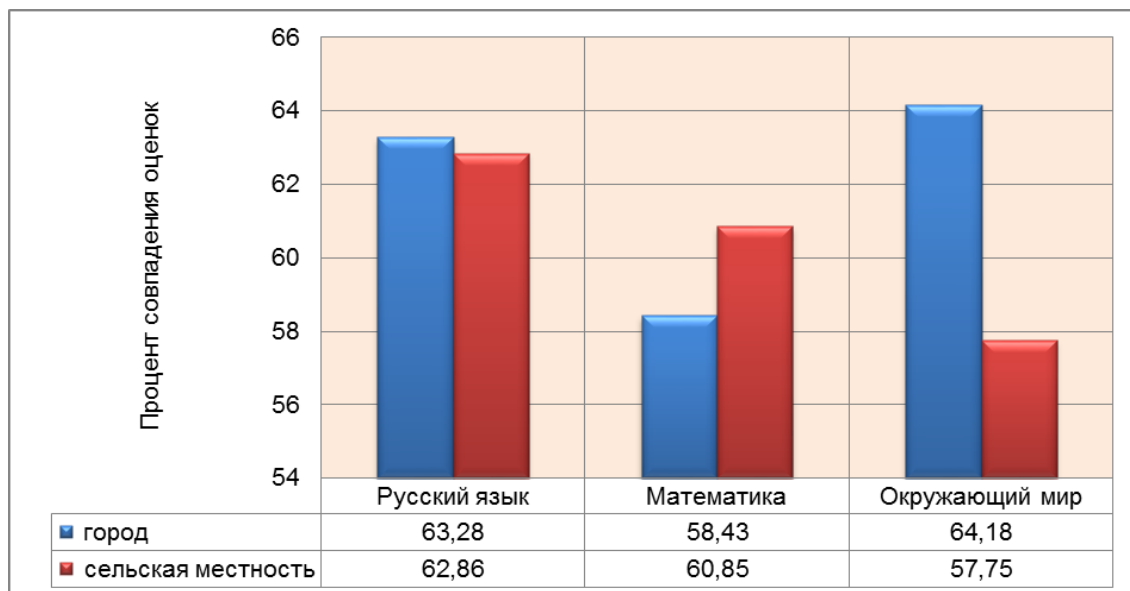


Рисунок 11. Соотношение совпадений оценок по предметам в зависимости от расположения образовательной организации

2.4. Связь результатов ВПР с видом образовательной организации

В мониторинге принимали участие несколько видов образовательных организаций. В выборку СОШ вошли средние общеобразовательные организации, интернаты, кадетские школы. Средние общеобразовательные организации «повышенного уровня» фиксировались по наличию в названиях образовательных организаций слов «гимназия», «лицей», «прогимназия», «школа с углубленным изучением предметов». В группу респондентов НОШ вошли начальная общеобразовательная школа, начальная школа – детский сад.

По всем предметам качество знаний обучающихся в ОО «повышенного уровня» выше, чем обучающихся в других образовательных организациях (рис. 12).

Уже на уровне начального образования можно констатировать разрыв предметных результатов обучающихся в зависимости от вида образовательной организации, в которой они обучаются. Это свидетельствует о различии стартовых условий у этих групп для обучения в основной школе.

Для объяснения расхождения в результатах ВПР обучающихся в разных образовательных организациях необходимы дополнительные исследования. На уровне предположения выявленные расхождения результатов можно объяснить различием контингента обучающихся, методик обучения, уровнем педагогического мастерства учителей, их квалификацией, образованием, стажем работы.

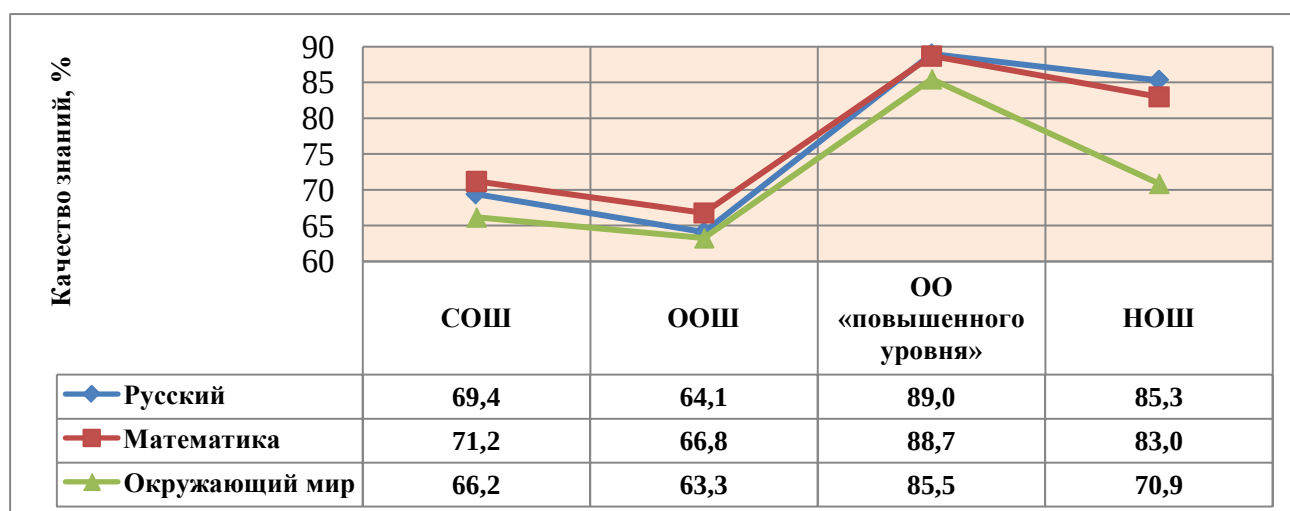


Рисунок 12. Распределение показателя «Качество знаний» в зависимости от вида образовательной организации

Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. В создании индивидуальных траекторий обучения результаты ВПР могут оказать неоценимую помощь.

Соотношение результатов независимой диагностики в 2015/2016 учебном году на трех ступенях обучения представлено на рисунке 13.

В пределах 10 баллов совпадают результаты независимых диагностик на трех ступенях обучения в Духовницком, Питерском, Энгельсском, Хвалынском, Романовском, Ивантеевском, Воскресенском, Калининском, Советском, Дергачевском, Озинском районах и в образовательных организациях города Саратова.

Обращает на себя внимание очень высокий уровень результатов ВПР по сравнению с результатами ОГЭ и ЕГЭ в Аркадакском районе. Аномально низкими на фоне ВПР и ОГЭ выглядят результаты ЕГЭ в Александрово-Гайском районе.

ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР)

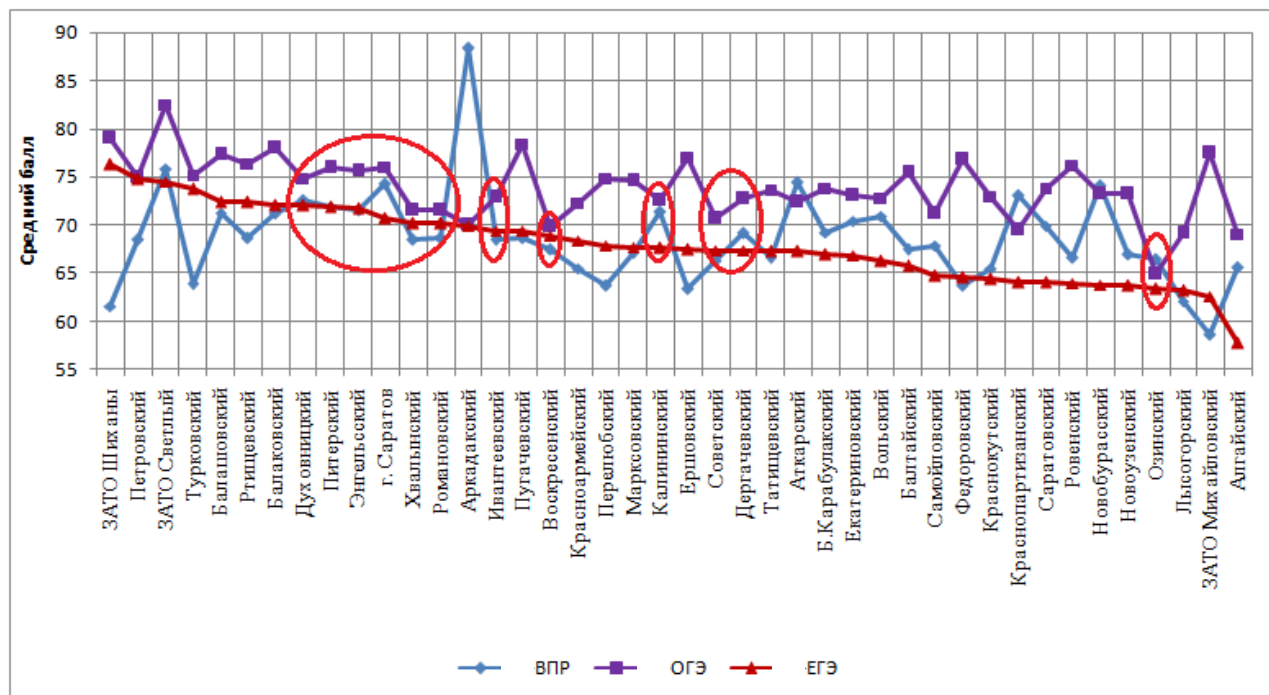


Рисунок 13. Соотношение результатов независимой диагностики на трех ступенях обучения

3. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА (ОГЭ) В 2016 ГОДУ

В 2016 году в Саратовской области ОГЭ проводился по 13 общеобразовательным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, английский язык, немецкий язык, французский язык, обществознание, литература.

Формирование базы данных, автоматизированное распределение участников ОГЭ по аудиториям, обработка результатов экзаменов и апелляций осуществлялись с использованием специализированного программного обеспечения, разработанного федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный центр тестирования».

Представлены данные на основе полученных результатов ОГЭ за 2016 год в сравнении с данными прошлых лет по состоянию на 18 июля 2016 года.

3.1. Формирование пунктов проведения экзаменов (ППЭ) при проведении основного государственного экзамена обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций

В 2016 году для участников ОГЭ на базе образовательных организаций было сформировано 106 ППЭ (табл. 3). Для участников экзаменов с ограниченными возможностями здоровья было организовано 24 ППЭ на дому, 3 ППЭ в государственных учреждениях здравоохранения, а также 1 ППЭ на базе Центра временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей.

Во всех аудиториях было организовано видеопотоколирование в режиме онлайн. Просмотр видеозаписей осуществлялся наблюдателями Ситуационного центра по контролю за соблюдением процедуры проведения государственной итоговой аттестации, созданного на базе государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования».

Таблица 3

Количество ППЭ

Наименование периода	2014	2015	2016
Досрочный	1	1	1
Основной	153	101	106

Таблица 4

Количественный состав работников ППЭ

Категория работников ППЭ	Количество работников ППЭ
Руководители	180
Организаторы в аудитории	4742
Организаторы вне аудитории	1542
Технические специалисты	338
Ассистенты	14
Уполномоченные представители ГЭК	696
Общественные наблюдатели	842

**3.2. Организация общественного наблюдения
за проведением основного государственного экзамена
обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций**

Во всех пунктах проведения основного государственного экзамена присутствовали общественные наблюдатели из числа родительской общественности, представители органов власти, СМИ, а также уполномоченные представители Государственной экзаменационной комиссии (ГЭК). По итогам работы общественных наблюдателей в ГЭК замечаний не поступило.

**3.3. Сводные статистические данные
по участию обучающихся 9 классов в ОГЭ по предметам**

В основном государственном экзамене по обязательным предметам – русскому языку и математике – принимали участие 19766 человек (в 2014 году – 20455 человек, в 2015 году – 19769 человек). Количество обучающихся, участвовавших в испытаниях еще по двум предметам по выбору (из 11 предложенных), в этом году увеличилось (19528 человек), т.к. в 2015/2016 учебном году выпускники 9 классов, помимо двух обязательных экзаменов (русский язык и математика), сдавали в обязательном порядке два предмета по выбору (физика, химия, биология, литература, география, история, обществознание, иностранные языки или информатика).

Контрольные измерительные материалы были разработаны федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный центр тестирования» на основе открытого банка заданий федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений».

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Таблица 5

Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Кол-во участников, сдававших досрочно	Сдавали по состоянию на 18.07.2016		
		Всего	Тип населенного пункта	
Русский язык	6	19692	город	14757
			село	4935
Математика	6	19722	город	14772
			село	4950
Физика	1	3555	город	2947
			село	608
Химия	1	2417	город	1861
			село	556
Информатика	—	3487	город	3156
			село	331
Биология	1	5596	город	3349
			село	2247
История	2	1507	город	1147
			село	360
География	2	8350	город	6208
			село	2142
Английский язык	—	635	город	613
			село	22
Немецкий язык	—	31	город	31
			село	—
Французский язык	—	14	город	14
			село	—
Обществознание	5	13028	город	9602
			село	3426
Литература	—	383	город	335
			село	48
Итого человеко-экзаменов	24	78417	город	58792
			село	19625

Таблица 6

Процент получивших оценку «2» в 2016 году по учебным предметам

Предмет	% неудовлетворительных оценок		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Русский язык	0,21	0,77	2,0
Математика	0,45	0,80	4,9
Физика	1,08	0,86	8,2
Химия	7,02	7,53	9,7
Информатика	0,83	0,64	5,2
Биология	5,39	2,10	6,6
История	10,34	8,70	11,7
География	5,02	4,00	27,4
Английский язык	1,90	1,83	1,3
Немецкий язык	5,00	8,00	12,9
Французский язык	0,00	0,00	0,0
Обществознание	4,72	3,53	16,2
Литература	2,42	1,32	5,5

Приоритет в выборе предметов традиционно отдан обществознанию и географии (табл. 7, рис. 14).

Таблица 7

Статистика выбора предметов ОГЭ в 2016 г.

Предмет	Всего сдавали	% от общего количества выпускников
Физика	3555	18,0
Химия	2417	12,3
Информатика	3487	17,7
Биология	5594	28,4
История	1524	7,7
География	8365	42,4
Английский язык	635	3,2
Немецкий язык	31	0,2
Французский язык	14	0,1
Обществознание	13025	66,0
Литература	383	1,9

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ

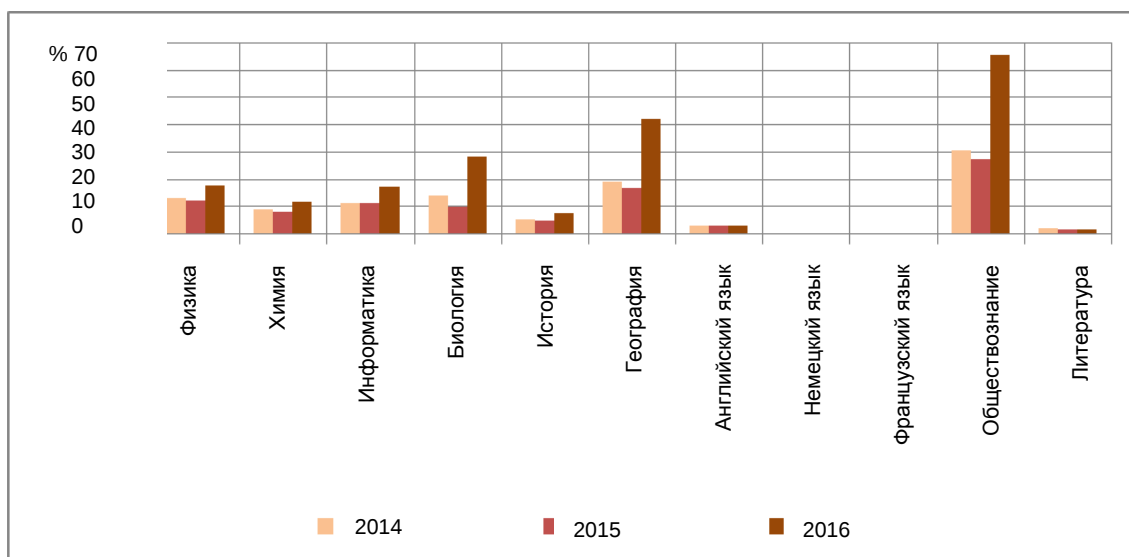


Рисунок 14. Динамика выбора предметов выпускниками 9 классов, сдаваемых на этапе основного государственного экзамена за три года (%)

3.4. Распределение участников ОГЭ в зависимости от выбора предметов

Всего в 2016 году было проведено 78465 человеко-экзаменов³. Количество участников, сдававших предметы по выбору (кроме обязательных математики и русского языка), представлено на диаграмме (рис. 15).

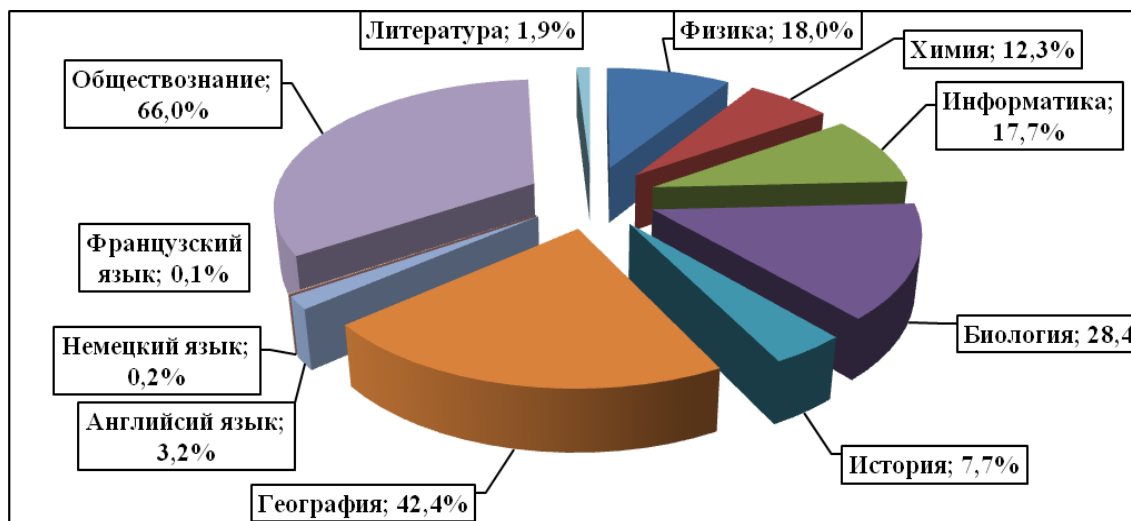


Рисунок 15. Доля участников экзаменов от общего количества выпускников в зависимости от выбора предметов

³ Человеко-экзамен – участие одного обучающегося в одном экзамене. Цифра дается без учета дополнительного периода (июль).

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ

3.5. Распределение общеобразовательных организаций, принимавших участие в ОГЭ, по категориям и в зависимости от места расположения

Таблица 8

**Распределение участников ОГЭ в Саратовской области
по категориям ОО**

Категория ОО	Гимназии	Лицеи	СОШ	УИП	ООШ	Прочие
Количество участников	1398	1990	14040	861	1450	7
% от общего числа участников	7,1	10,1	71,1	4,4	7,3	0,04

Таблица 9

**Распределение участников ОГЭ в Саратовской области
в зависимости от места расположения ОО, %**

ОО	Город	Село
% участия	75,0	25,0

3.6. Нарушения процедуры проведения ОГЭ

Таблица 10

№ п/п	Муниципальный район	Дата	Предмет	Кол-во удаленных, чел.	Причина
1	Волжский	03.06.2016	Русский язык	1	шпаргалка
2	Александрово-Гайский	03.06.2016	Русский язык	1	шпаргалка
3	Кировский	31.05.2016	Математика	1	шпаргалка
4	Екатериновский	01.07.2016	Математика	1	мобильный телефон
5	Аткарский	01.07.2016	Математика	1	шпаргалка
6	Дергачевский	01.07.2016	Математика	1	мобильный телефон
7	Волжский	09.06.2016	География	1	шпаргалка

3.7. Статистические данные о получении аттестатов об основном образовании по итогам проведения основного государственного экзамена

В 2016 году, по сравнению с 2015 годом, процент выпускников, не получивших аттестат об основном общем образовании, увеличился более чем в 4 раза (в 2014 г. – 0,54 %, в 2015 г. – 1,28 %, в 2016 г. – 5,35 %). В 2016 году только в ЗАТО Шиханы нет выпускников, не получивших аттестаты.

В Балтайском, Саратовском, Новобурасском и Турковском районах снизилась доля выпускников, не получивших аттестаты (табл. 11).

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Таблица 11

**Количество обучающихся 9 классов,
не получивших аттестат об основном общем образовании в 2016 году**

Код АТЕ	Район	Не получили аттестат, чел.			Не получили аттестат, %		
		2016	2015	2014	2016	2015	2014
201	Александрово-Гайский	7	0	0	4,2	0,00	0,00
202	Аркадакский	11	10	0	5,3	4,61	0,00
203	Аткарский	23	2	3	7,3	0,63	0,82
204	Базарно-Карабулакский	24	1	1	9,2	0,34	0,36
205	Балаковский	103	60	20	6,3	3,73	1,12
206	Балашовский	32	12	30	4,0	1,57	3,73
207	Балтайский	2	2	0	2,2	2,25	0,00
208	Вольский	61	9	6	8,1	1,20	0,85
209	Воскресенский	8	5	5	10,9	5,32	5,26
210	Дергачевский	10	2	6	5,7	1,01	2,70
211	Духовницкий	12	6	4	10,4	5,31	3,54
212	Екатериновский	20	1	0	13,3	0,55	0,00
213	Ершовский	10	6	4	2,7	1,61	0,98
214	Ивантеевский	2	1	0	1,6	0,84	0,00
215	Калининский	30	4	2	10,2	1,21	0,59
216	Красноармейский	33	0	0	11,3	0,00	0,00
217	Краснокутский	28	0	0	9,5	0,00	0,00
218	Краснопартизанский	8	0	1	8,6	0,00	0,83
219	Лысогорский	19	0	0	12,1	0,00	0,00
220	Марковский	45	3	0	7,7	0,52	0,00
221	Новобурасский	9	27	4	5,8	17,31	2,44
222	Новоузенский	2	0	0	0,7	0,00	0,00
223	Озинский	22	0	0	11,1	0,00	0,00
224	Перелюбский	14	3	8	10,6	1,90	4,76
225	Петровский	13	1	0	4,4	0,32	0,00
226	Питерский	12	0	0	8,2	0,00	0,00
227	Пугачевский	23	5	0	5,0	1,01	0,00
228	Ровенский	13	0	0	7,4	0,00	0,00
229	Романовский	8	1	3	7,3	0,67	2,56
230	Ртищевский	9	5	0	2,2	1,21	0,00
231	Самойловский	17	11	0	10,4	5,82	0,00

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Код АТЕ	Район	Не получили аттестат, чел.			Не получили аттестат, %		
		2016	2015	2014	2016	2015	2014
232	Саратовский	17	20	1	4,5	5,04	0,25
233	Советский	39	0	0	15,2	0,00	0,00
234	Татищевский	20	3	1	9,1	1,33	0,44
235	Турковский	2	16	0	2,1	17,02	0,00
236	Федоровский	3	0	0	2,0	0,00	0,00
237	Хвалынский	32	11	2	15,8	4,26	0,89
238	Энгельсский	214	8	2	9,2	0,37	0,09
241- 247	г. Саратов	97	19	6	1,5	0,3	0,09
239	ЗАТО Шиханы	0	1	0	0,0	1,67	0,00
240	ЗАТО Светлый	4	0	1	4,5	0,00	1,41
248	ЗАТО Михайловский	1	0	0	4,0	0,00	0,00

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

**4. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

4.1. Организация работы ППЭ

Таблица 12

Количество ППЭ

Наименование периода	2014	2015	2016
Досрочный	1	1	1
Основной	88	80	69

Таблица 13

Количественный состав работников ППЭ

Категория работников ППЭ	Количество работников ППЭ, чел.
Руководители	69
Организаторы в аудитории	3013
Организаторы вне аудитории	1231
Технические специалисты	239
Ассистенты	10
Члены ГЭК	542
Общественные наблюдатели	845

В 2014 и 2015 годах – 729 и 778 общественных наблюдателей соответственно.

Таблица 14

**Сведения о динамике организации видеопротоколирования
и видеонаблюдения за последние 3 года**

2014 г.				2015 г.				2016 г.			
ППЭ		Аудитории		ППЭ		Аудитории		ППЭ		Аудитории	
офлайн	онлайн	офлайн	онлайн	офлайн	онлайн	офлайн	онлайн	офлайн	онлайн	офлайн	онлайн
72	15	472	536	27	57	182	709	6	63	6	749

Во всех аудиториях ППЭ, организованных на базе образовательных организаций, в 2016 году было организовано видеонаблюдение в режиме онлайн. В режиме офлайн осуществлялось видеонаблюдение лишь в 4 аудиториях/ППЭ, организованных на дому, и 2 аудиториях/ППЭ, организованных на базе государственных учреждений здравоохранения для участников ЕГЭ с ОВЗ. Однако и эти видеозаписи подгружены в настоящий момент на федеральный портал smotriege.ru.

Таблица 15

Нарушения процедуры ЕГЭ

№ п/п	Муниципальный район	Дата	Предмет	Кол-во удаленных, чел.	Причина
1	Волжский	27.05.2016	География	1	мобильный телефон
2	Александрово-Гайский	30.05.2016	Русский язык	1	мобильный телефон
3	Ленинский	30.05.2016	Русский язык	1	шпаргалка
4	Ивантеевский	02.06.2016	Математика (базовая)	1	мобильный телефон
5	Балаковский	06.06.2016	Математика (профильная)	1	шпаргалка
6	Хвалынский	08.06.2016	Обществознание	1	шпаргалка
7	ЗАТО Светлый	20.06.2016	Физика	1	мобильный телефон

4.2. Общие сведения о результатах итогового сочинения

Таблица 16

Общее количество участников, писавших сочинение/изложение

Сочинение											
02.12.2015				03.02.2016				04.05.2016			
Зачет		Незачет		Зачет		Незачет		Зачет		Незачет	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9629	98,17	179	1,83	215	93,89	14	6,51	21	84	4	16
Итого: 9808				Итого: 229				Итого: 25			
Всего зарегистрированных на сдачу: 9869 участников (зачет – 99,96 %, незачет – 0,04 %)											
Изложение											
02.12.2015				03.02.2016				04.05.2016			
Зачет		Незачет		Зачет		Незачет		Зачет		Незачет	
чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
248	98,8	3	1,2	8	100	0	0	1	50	1	50
Итого: 251				Итого: 8				Итого: 2			
Всего зарегистрированных на сдачу: 258 участников (зачет – 98,6 %, незачет – 0,4 %)											

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Таблица 17

Перечень тем сочинения

Дата	Тема сочинения	Кол-во участников, чел.	% участников	Зачет, чел.	Незачет, чел.
02.12.2015	Когда хочется остановить мгновение?	235	2,40	228	7
	Что дом может рассказать о своем хозяине?	1627	16,59	1589	38
	Какие качества раскрывает в человеке любовь?	5275	53,77	5177	98
	Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?	1912	19,49	1891	21
	Чтение литературного произведения – труд или отдых?	759	7,74	744	15
	Итого	9808	97,48	9629	179
03.02.2016	Почему время называют лучшим лекарем?	10	4,37	9	1
	Мой дом – моя крепость?	84	36,68	82	2
	Помогает ли любовь понять себя?	91	39,74	83	8
	Каким может быть путь к познанию самого себя?	35	15,28	33	2
	«Следовать за мыслями великого человека есть наука самая занимательная» (А.С. Пушкин)	9	3,93	8	1
	Итого	229	2,28	215	14
04.05.2016	«Время не ждет и не прощает ни одного потерянного мгновения» (Н.Г. Гарин-Михайловский)	1	4,00	1	0
	Почему человек боится бездомности?	3	12,00	2	1
	Справедлива ли поговорка: «Любовь слепа»?	11	44,00	11	0
	Что может исказить жизненный путь человека?	4	16,00	3	1
	Чего я жду от новой книги?	6	24,00	4	2
	Итого	25	0,2	21	4

4.3. Общие сведения об участниках ЕГЭ

Таблица 18

Распределение участников ЕГЭ по категориям

Категория	Количество, чел.
Не допущены к ЕГЭ	42
Участников ЕГЭ (всего)	10527
Выпускники текущего года	9810
Выпускники прошлых лет, не прошедшие ГИА	29
Обучающиеся СПО	90
Выпускники прошлых лет	591
Обучающиеся, завершившие освоение образовательной программы по учебному предмету	6
Обучающиеся в иностранных образовательных организациях	1

Таблица 19

Участники ГИА с ОВЗ

Выпускники с ограниченными возможностями здоровья, чел.			
Всего	Проходивших ГИА в форме ГВЭ	Проходивших ГИА в форме ЕГЭ	Проходивших ГИА с совмещением форм
91	11	77	0

4.4. Выбор участниками ЕГЭ экзаменов

Таблица 20

Выбор участниками уровня ЕГЭ по математике

Уровень ЕГЭ	Кол-во, чел.	% участников ЕГЭ	Из них выпускников текущего года, чел.	Из них выпускников прошлых лет, чел.	Из них выпускников СПО, чел.	Иное, чел.
Только ЕГЭ базового уровня	3145	31,14	3121	2	1	21
Только ЕГЭ профильного уровня	945	9,36	665	220	58	1
Два уровня ЕГЭ	6009	59,5	6003	3	-	3

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ

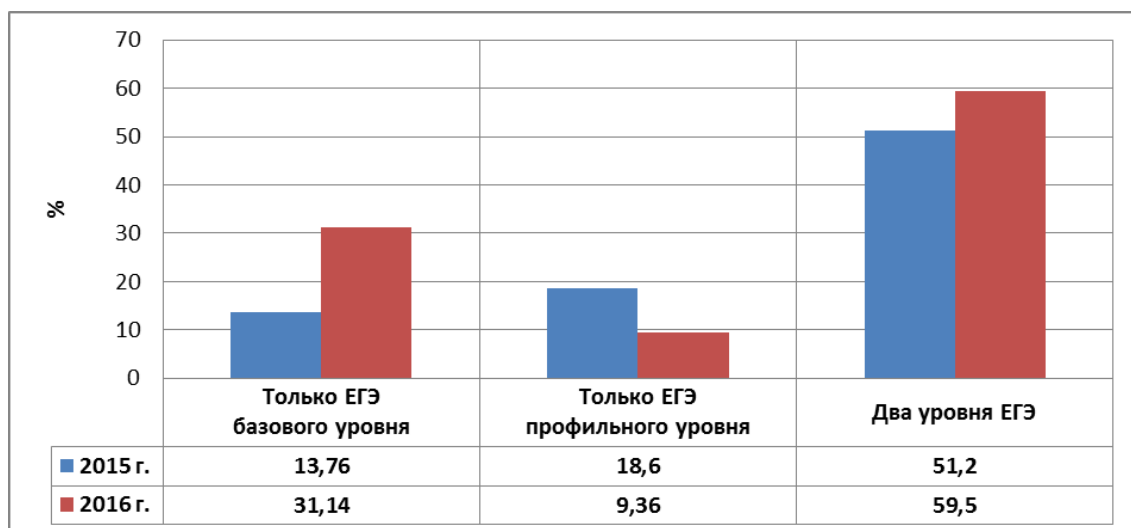


Рисунок 16. Динамика выбора участниками уровня ЕГЭ по математике

4.5. Выбор количества экзаменов (ЕГЭ) на одного человека

Таблица 21

Количество экзаменов по выбору	Количество, чел		% от общего числа участников ЕГЭ	
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.
1 предмет	635	202	5,80	1,94
2 предмета	137	797	1,25	7,65
3 предмета	636	925	5,81	8,88
4 предмета	4452	3800	40,67	36,47
5 предметов	1633	3754	14,90	36,03
6 и более предметов	3911	1557	35,73	14,94



Рисунок 17. Динамика выбора количества экзаменов (ЕГЭ) на одного человека

4.6. Выбор экзаменов по предметам участниками ЕГЭ

Таблица 22

Выбор экзаменов по предметам в 2015-2016 годах

Предметы	Количество участников ЕГЭ в 2016г., чел.	% участников ЕГЭ		
		2014 г.	2015 г.	2016 г.
Русский язык	10138	99,01	97,43	96,3
Математика (профиль)	6929	97,51	76,68	65,82
Физика	2840	27,7	26,49	26,98
Химия	1267	11,46	12,64	12,04
Информатика и ИКТ	688	8,43	6,78	6,54
Биология	1944	19,55	20,07	18,47
История	2077	22,21	21,62	19,73
География	324	3,74	4,03	3,08
Английский язык	574	5,18	4,75	5,45
Немецкий язык	27	0,40	0,31	0,26
Французский язык	7	0,11	0,06	0,07
Обществознание	6440	69,89	65,67	61,18
Литература	517	3,96	3,66	4,91

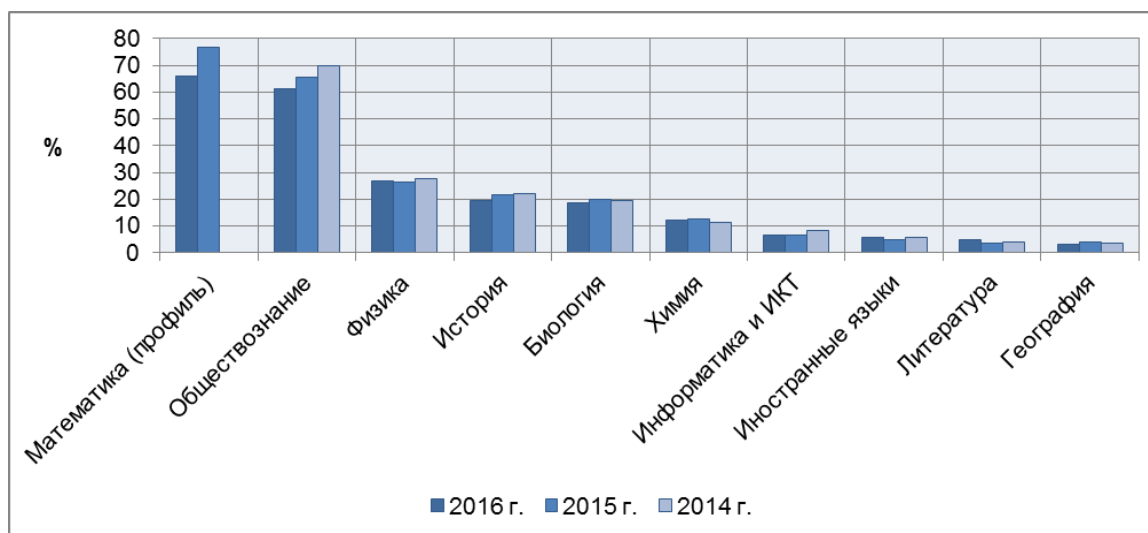


Рисунок 18. Динамика популярности предметов на ЕГЭ в Саратовской области за 2014-2016 гг.

4.7. Результаты ЕГЭ по предметам

Таблица 23

Предметы	% участников, набравших от 81 до 100 баллов по данному предмету ⁴		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Русский язык	16,81	18,85	29,39
Математика	0,99	1,26	2,4
Физика	1,33	4,62	1,58
Химия	5,24	8,67	5,76
Информатика и ИКТ	12,89	9,00	15,7
Биология	3,60	7,73	7,05
История	3,05	3,63	6,02
География	3,72	3,63	2,16
Английский язык	24,33	26,20	30,66
Немецкий язык	4,35	8,82	29,63
Французский язык	30,77	28,60	42,86
Обществознание	2,48	5,00	3,04
Литература	8,55	8,98	9,48

Стабильная положительная динамика участников, получивших более 80 баллов, в Саратовской области зафиксирована по русскому языку. На 4,7 % повысилось количество высокобалльников по информатике и ИКТ. Участников ЕГЭ по иностранным языкам недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

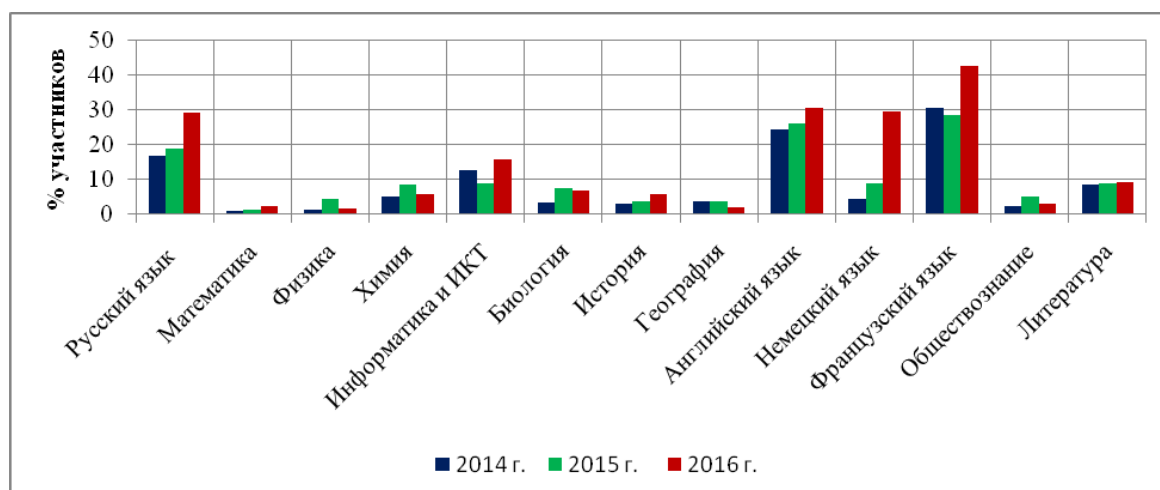


Рисунок 19. Динамика количества участников, набравших от 81 до 100 баллов по предмету

⁴ Здесь и далее, кроме ЕГЭ по математике базового уровня.

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ

Лидирующая позиция по количеству стобалльников на ЕГЭ в Саратовской области принадлежит русскому языку. Но в процентном отношении по химии результаты выше. 100 баллов по химии получили 0,79 % участников, а по русскому языку – 0,62 %. В целом число участников, получивших максимальный балл по предметам ЕГЭ, в 2016 году увеличилось.

Таблица 24

Предметы	Количество участников, набравших 100 баллов по данному предмету		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Русский язык	58	48	62
Математика	0	1	5
Физика	1	5	1
Химия	3	3	10
Информатика и ИКТ	0	5	3
Биология	0	1	0
История	1	1	3
География	0	0	0
Английский язык	1	0	0
Немецкий язык	0	0	0
Французский язык	0	0	0
Обществознание	2	0	2
Литература	4	4	0
ИТОГО	70	68	86

Минимальное количество участников, не преодолевших пороговую границу, наблюдается по русскому языку. Отрицательная динамика по этому показателю – по физике, истории, географии. Тревожная тенденция роста показателя – по биологии и обществознанию.

Таблица 25

Предметы	% участников, не преодолевших минимальную границу ⁵		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Русский язык	0,20	0,54 (24 т. б.) / 2,09 (36 т. б.)	0,3 (24 т. б.) / 0,56 (36 т. б.)
Математика	1,64	15,77	12,60
Физика	14,86	4,31	3,59
Химия	11,15	9,39	13,18

⁵ Здесь и далее для ЕГЭ по русскому языку используются два установленных Рособрандзором значения минимального балла: 24 балла – для получения аттестата и 36 баллов – для поступления в вузы.

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Предметы	% участников, не преодолевших минимальную границу		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Информатика и ИКТ	6,70	14,94	7,70
Биология	6,14	13,78	14,56
История	14,52	10,43	9,77
География	8,84	8,39	6,17
Английский язык	0,67	2,69	0,70
Немецкий язык	4,35	14,71	3,70
Французский язык	0,00	0,00	0,00
Обществознание	4,69	11,15	12,78
Литература	2,85	3,99	1,93

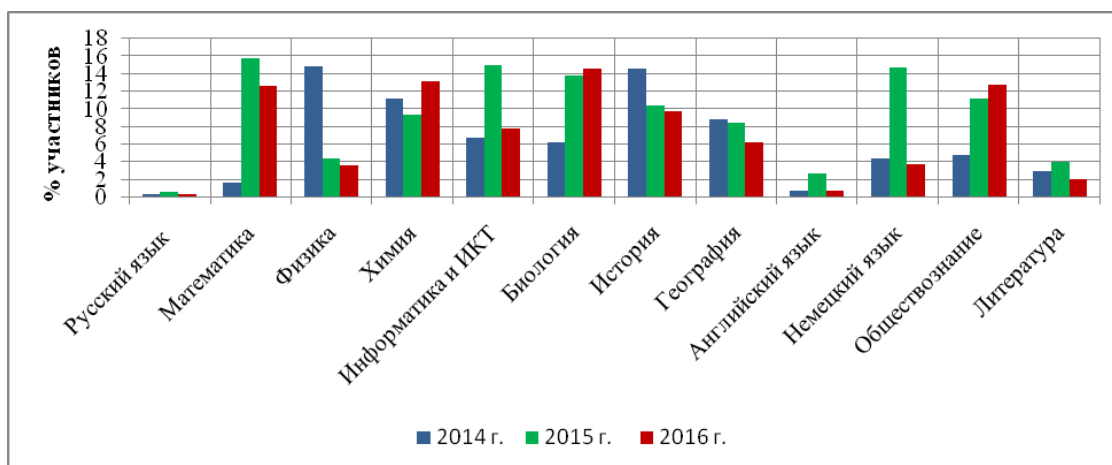


Рисунок 20. Динамика количества участников, не преодолевших минимальную границу

**4.8. Результаты ЕГЭ по административно-территориальным единицам (АТЕ)
в сравнении со средними результатами по Саратовской области по показателям**

Таблица 26

Количество участников, набравших от 81 до 100 баллов по предмету

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Ал.-Гайский	8	7,3	0		0		0		2	18,2	0		0		0		0		0	
Аркадакский	24	28,2	0		0		0		0		0		1	4,4	0		5	7,3	0	
Аткарский	28	18,9	0		0		1	4,2	0		5	12,2	0		0		2	2,2	0	
Базарно- Карабулакский	23	20,2	0		0		0		0		0		4	16,7	0		5	6,9	0	
Балаковский	276	31,1	31	4,8	8	2,4	2	1,9	10	12,2	4	2,8	9	5,9	1	4,4	10	2,0	2	4,3
Балашовский	158	32,5	2	0,7	0		9	19,2	5	16,1	11	12,9	4	3,8	1	4,6	14	4,6	3	7,7
Балтайский	11	22,0	0		0		0		0		0		0		0		1	2,3	0	
Вольский	63	17,8	4	1,4	0		1	1,8	0		0		2	3,8	0		4	1,6	0	
Воскресенский	11	28,2	0		0		0		0		0		0		0		2	7,1	0	
Дергачевский	15	21,1	0		0		0		0		2	11,1	0		0		0		0	
Духовницкий	12	30,0	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Екатериновский	16	16,0	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Ершовский	38	21,5	1	0,7	1	1,5	0		3	27,3	0		1	3,9	1	50,0	4	3,5	1	20,0

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Ивантеевский	15	26,3	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Калининский	26	19,0	0		0		0		0		0		0		0		3	2,9	0	
Красноармейский	30	27,3	1	1,7	0		0		0		1	4,4	0		0		1	1,6	1	33,3
Краснокутский	27	19,9	0		1	3,7	0		0		0		0		0		1	1,3	0	
Краснопартизан- ский	10	22,2	0		0		0		0		0		1	9,1	0		0		0	
Лысогорский	10	15,2	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Марковский	40	19,4	0		0		0		0		1	3,5	3	5,9	0		2	1,2	0	
Новобурасский	9	13,9	0		0		0		0		0		0		0		1	2,3	0	
Новоузенский	25	18,0	0		0		1	3,7	0		2	3,9	1	2,4	0		0		0	
Озинский	12	12,6	0		0		0		0		3	13,0	0		0		2	3,0	0	
Перелюбский	18	23,4	0		0		1	8,3	0		1	4,8	1	10,0	0		0		0	
Петровский	50	41,3	0		0		0		0		1	4,0	1	5,6	0		5	6,4	0	
Питерский	24	34,3	0		0		0		0		1	5,0	2	8,7	0		3	5,6	0	
Пугачевский	67	28,2	0		1	1,3	2	6,1	0		2	4,1	1	2,1	0		0		0	
Ровенский	8	14,3	0		0		0		0		0	0,0	0		0		0		0	
Романовский	18	32,1	0		0		1	16,7	0		2	9,5	0		0		0		0	
Ртищевский	65	32,2	1	0,7	0		4	19,1	0		5	12,5	2	5,7	0		5	3,9	0	
Самойловский	11	15,9	0		0		0		0		0		0		0		1	1,8	0	

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Саратовский	32	15,8	0		0		0		1	33,3	1	1,9	0		0		0		0	
Советский	21	21,7	0		0		0		0		2	14,3	0		0		1	1,9	0	
Татищевский	21	24,7	0		0		0		0		1	4,2	0		0		1	1,6	0	
Турковский	18	39,1	0		0		0		0		3	15,8	1	11,1	0		0		0	
Федоровский	8	13,6	0		0		0		0		0		1	4,8	0		2	5,0	0	
Хвалынский	23	24,0	0		0		0		0		0		0		0		1	1,6	0	
Энгельсский	293	30,6	8	1,3	1	0,4	5	4,6	4	7,4	11	6,6	19	10,0	0		19	3,1	4	9,1
ЗАТО Шиханы	9	39,1	1	5,0	0		0		0		1	14,3	0		0		0		0	
ЗАТО Светлый	22	42,3	1	3,6	1	8,3	1	16,7	0		2	33,3	2	11,8	1	100	0		0	
КО г. Саратова	147	67,1	53	32,3	13	16,7	5	27,8	34	42,0	5	25,0	19	45,2	0		15	17,1	6	27,3
Октябрьский район	194	40,7	12	3,4	4	2,1	7	9,5	3	7,1	14	18,9	6	6,1	1	7,1	14	4,8	5	27,8
Волжский район	205	43,2	13	4,0	6	4,6	2	4,6	12	22,2	9	17,3	10	10,1	1	7,1	13	4,6	7	20,6
Фрунзенский район	156	40,5	6	2,4	2	2,1	10	10,0	8	14,3	18	16,1	8	12,7	0		12	6,2	1	4,8
Кировский район	122	30,1	10	3,9	1	0,9	4	9,3	6	19,4	5	9,4	5	5,5	0		11	4,4	4	23,5
Ленинский район	331	33,6	12	1,7	3	1,1	15	12,0	9	13,4	18	10,1	8	4,6	0		21	3,3	10	13,7
Заводской район	193	31,7	9	2,1	2	1,1	1	1,8	11	20,8	4	4,2	10	8,4	1	7,7	9	2,5	4	12,5
ЗАТО Михайловский	1	6,7	0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Саратовская область	2944	30,1	165	2,47	44	1,6	72	5,98	108	15,9	135	7,3	122	6,43	7	2,3	190	3,1	48	10,3

Количество участников, не преодолевшие минимальной границы

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Александрово-Гайский	3	2,8	12	17,4	0		3	16,7	1	9,1	4	11,4	3	8,6	0		12	15,6	0	
Аркадакский	0		10	14,7	1	4,8	2	28,6	0		5	21,7	1	4,4	0		5	7,3	0	
Аткарский	0		16	15,8	0		3	12,5	0		7	17,1	2	10,0	0		11	12,1	0	
Базарно-Карабулакский	0		4	6,6	1	5,3	1	10,0	0		1	5,6	0		0		1	1,4	0	
Балаковский	0		60	9,2	10	3,0	17	16,5	6	7,3	17	11,8	18	11,8	3	13,0	55	10,8	2	4,3
Балашовский	0		24	8,2	3	2,5	6	12,8	1	3,2	4	4,7	5	4,8	1	4,6	25	8,3	0	
Балтайский	1	2,0	4	11,4	0		1	25,0	0		0		0		0		7	16,3	0	
Вольский	0		36	12,9	7	8,1	4	7,0	2	28,6	8	12,9	9	17,0	0		38	15,6	0	
Воскресенский	0		4	13,3	0		0		0		3	50,0	0		0		2	7,1	0	
Дергачевский	0		5	12,8	0		2	18,2	0		1	5,6	1	8,3	0		10	20,8	0	
Духовницкий	0		6	19,4	0		1	14,3	0		1	10,0	0		0		0		0	
Екатериновский	0		16	26,2	3	13,0	6	54,6	0		6	26,1	1	7,1	0		16	22,5	0	
Ершовский	0		28	19,2	1	1,5	5	29,4	3	27,3	11	34,4	3	11,5	0		23	20,2	0	
ЗАТО Михайловский	0		3	21,4	1	12,5	0		0		0		1	14,3	0		4	30,8	0	
ЗАТО Светлый	0		0		0		0		0		0		1	5,9	0		3	8,8	0	

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
ЗАТО Шиханы	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0	
Ивантеевский	0		5	13,9	0		1	7,1	0		1	10,0	1	9,1	0		4	12,5	0	
Калининский	0		15	16,5	3	10,7	2	11,8	0		6	20,7	3	8,3	2	20,0	16	15,4	0	
Красноармейский	0		6	10,2	1	4,4	1	8,3	0		4	17,4	2	8,0	0		9	14,5	0	
Краснокутский	0		10	15,4	1	3,7	0		0		3	13,6	2	8,3	0		3	4,0	0	
Краснопартизан- ский	0		3	11,1	0		0		0		1	8,3	1	9,1	0		9	26,5	0	
Лысогорский	0		4	14,3	1	9,1	0		1	100	2	16,7	3	50,0	0		6	27,3	0	
Марковский	0		17	13,7	2	6,3	1	5,3	0		3	10,3	2	3,9	0		23	14,3	0	
Новобурасский	0		13	25,0	1	7,1	2	18,2	0		4	21,1	2	20,0	0		6	13,6	0	
Новоузенский	0		2	2,3	0		6	22,2	1	25,0	7	13,5	3	7,3	1	7,1	23	23,5	0	
Озинский	0		8	12,9	1	7,1	2	14,3	0		4	17,4	0		0		10	15,2	0	
Перелюбский	0		4	7,3	0		1	8,3	1	33,3	5	23,8	0		0		10	19,6	0	
Петровский	0		8	8,3	0		1	4,2	2	25,0	1	4,0	3	16,7	0		5	6,4	0	
Питерский	1	1,4	7	15,2	1	5,6	1	16,7	0		2	10,0	2	8,7	0		8	14,8	0	
Пугачевский	0		20	12,8	0		4	12,1	0		10	20,4	4	8,3	0		17	13,8	0	
Ровенский	0		4	14,3	0		1	50,0	0		1	12,5	0		0		6	21,4	0	
Романовский	0		4	11,1	0		0		0		4	19,1	1	16,7	0		4	9,5	0	
Ртищевский	0		24	16,0	2	4,8	1	4,8	3	15,8	7	17,5	2	5,7	0		12	9,2	0	

**ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ**

Наименование АТЕ	Русский язык		Математика профильная		Физика		Химия		Инфор- матика		Биология		История		География		Общест- вознание		Литера- тура	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
Самойловский	0		3	8,3	0		3	42,9	0		10	41,7	5	25,0	0		12	21,8	0	
Саратовский	1	0,5	25	21,7	0		6	33,3	0		14	26,4	9	33,3	0		26	22,4	0	
Советский	0		14	17,3	1	2,6	0		2	20,0	1	7,1	4	26,7	0		18	34,6	0	
Татищевский	0		11	21,6	3	15,8	3	23,1	0		3	12,5	3	14,3	1	33,3	10	15,6	0	
Турковский	0		3	14,3	0		0		0		0		0		0		1	4,2	0	
Федоровский	0		5	12,5	1	10,0	1	16,7	0		4	28,6	2	9,5	0		4	10,0	0	
Хвалынский	0		15	18,8	0		2	28,6	0		4	36,4	1	6,7	1	11,1	9	14,3	0	
Энгельсский	2	0,2	77	12,2	8	3,0	16	14,7	4	7,4	23	13,8	13	6,8	1	3,6	66	10,8	0	
КО г. Саратова	0		2	1,2	0		0		0		0		0		0		0		0	
Волжский район	0		26	8,1	0		2	4,6	3	5,6	6	11,5	5	5,1	1	7,1	12	4,2	1	2,9
Заводской район	1	0,2	24	5,6	5	2,7	6	10,5	4	7,6	14	14,7	9	7,6	0		44	12,1	2	6,3
Кировский район	0		32	12,5	5	4,6	4	9,3	1	3,2	12	22,6	14	15,4	0		22	8,8	0	
Ленинский район	0		59	8,4	4	1,4	10	8,0	4	6,0	20	11,2	9	5,1	1	2,9	49	7,7	1	1,4
Октябрьский район	0		22	6,3	3	1,6	8	10,8	2	4,8	6	8,1	4	4,0	0		36	12,3	0	
Фрунзенский район	1	0,3	32	12,6	3	3,1	7	7,0	7	12,5	3	2,7	2	3,2	1	4,0	7	3,6	0	
Саратовская область	10	0,1	732	11,0	73	2,7	143	11,9	48	7,1	253	13,7	156	8,2	13	4,3	699	11,5	6	1,3

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	4
2. ВСЕРОССИЙСКИЕ ПРОВЕРОЧНЫЕ РАБОТЫ (ВПР).....	15
3. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ	23
4. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В 2016 ГОДУ	31

Отпечатано в типографии ГАУ ДПО «СОИРО»
410031, г. Саратов, ул. Б. Горная, д. 1
